|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | |
| **תפ"ח 308-10 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' טוואשי ואח'** |  | **05 יולי 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטים: צבי סגל, סגן נשיא – אב"ד, משה דרורי ומשה יועֵד הכהן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. חוסאם טוואשי (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  **2. מוהנד אבו גרביה (עציר), ת"ז xxxxxxxxx** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד זוהר גיאת מפרקליטות מחוז י-ם

הנאשם וב"כ עו"ד איוב ממשרד עו"ד בולוס

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

הנאשמים הודו והורשעו על-פי הודאתם בכתב אישום מתוקן, אשר ייחס להם עבירות של נשיאת נשק וחבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיפים 144(ב) ו-329(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

העובדות העומדות ביסוד ההרשעה הן כדלקמן:

שני הנאשמים הנם תומכי תנועת פת"ח. נאשם 1 הנו תושב ירושלים, ואילו נאשם 2 הנו תושב שטחי הרשות הפלסטינאית. ביום 26.12.09 קשרו השניים קשר לביצוע מה שנקרא על-ידם "פיגוע הקרבה", במהלכו יירצחו חיילים ושוטרים ישראליים, תוך הקרבת חייהם שלהם. בתחילה, ניסו הם להשיג אקדח או רובה לצורך ביצוע הפיגוע, אך לאחר שכשלו מאמציהם רקמו הם תכנית, לפיה ירצחו חיילים ושוטרים ישראליים במחסום קלנדייה, זאת באמצעות יידוי בקבוקי תבערה ודקירות סכין. לצורך השלמת תכניתם ביצעו השניים תצפיות על המחסום כדי ללמוד על רמת הבדיקה הנערכת בו. הם אף הצטיידו בבקבוק תבערה באמצעות בקבוק מזכוכית, בנזין ובד, ורכשו לעצמם סכין קצבים גדולה, שאורך להבה 28 ס"מ. השניים סיכמו ביניהם, כי נאשם 1 יעבור ראשון את המחסום, ינצל את העובדה שהוא מחזיק בתעודת זהות ישראלית, זאת על-מנת להעביר בתיקו את בקבוק התבערה ואת הסכין. מייד לאחריו יעבור גם נאשם 2 את שלב הבידוק, או-אז, על-פי תכניתם המקורית, ישליך אחד מהם בקבוק תבערה על אנשי הבטחון, והשני ינצל את המהומה שתיווצר וידקור בסכין את החיילים. לאחר ביצוע התצפיות החליטו השניים לפעול להגדלת אנשי בטחון במחסום, ובכך לאפשר להם לפגוע במספר רב יותר של אנשים. לצורך כך החליטו השניים להתקשר למוקד 100 של המשטרה, למסור הודעה כי עומד להתרחש פיגוע, ולצפות מה תהא התגובה. ביום 3.1.10, התקשרו הנאשמים למוקד 100, מסרו כי עומד להתרחש פיגוע דקירה במחסום, ובסמוך לאחר מכן שברו את כרטיס ה"SIM" במכשיר הטלפון הנייד, על-מנת למנוע את איתורם, וצפו במתרחש במחסום. ואכן, בסמוך לאחר מכן הגיעו כוחות מתוגברים למחסום. יומיים לאחר מכן יצאו השניים לביצוע תכניתם. הם התקשרו שוב למוקד 100, הפעם ממכשיר טלפון נייד אחר, ומסרו כי עומד להתבצע פיגוע דקירה במחסום. סמוך לשעה 11:30 הגיעו השניים למחסום, כאשר נאשם 1 נושא בתיקו את בקבוק התבערה, הסכין ומצת שהכינו מראש, ואילו נאשם 2 מחזיק בבגדיו סכין קטנה. בהתאם לתכנית, נכנס נאשם 1 לעמדת הבדיקה, ואילו נאשם 2 המתין מאחור לראות האם יצליח נאשם 1 לעבור את הבדיקה. דא-עקא, שבמהלך בדיקה שגרתית נתפסו בקבוק התבערה והסכין, והפיגוע המתוכנן סוכל.

ראוי לציין, כי כתב האישום המקורי ייחס לנאשמים עבירות של ניסיון לרצח, קשירת קשר לביצוע פשע, ייצור נשק ונשיאת נשק. כתב האישום הנוכחי צומצם, כאמור, לעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק בלבד.

הורינו על קבלת תסקירים אודות שני הנאשמים. עיון בהם מלמדנו, כי נאשם 1 הנו בן 21.5, רווק, תושב א-ראם, אשר טרם מעצרו עבד בקליית קפה. עם תום לימודיו הוא החל לעבוד בעבודות מזדמנות, לרבות במאפיית "אנג'ל". נאשם זה הודה גם בפני קצין המבחן בביצוע העבירות שיוחסו לו, והבהיר את פשרן כרצון מטעמו להגיב על מותם של שלושה צעירים המשתייכים לתנועת החמאס. הוא חש לחץ נפשי לפעול ולעשות מעשה על-מנת להשיב את תחושת השליטה בחייו ולהתמודד עם חוסר האונים שבתפקודו. שירות המבחן התרשם, כי בעת מצוקה התקשה נאשם זה לווסת את דחפיו, ופעל כפי שפעל על-מנת להסיר את הלחץ הנפשי. הוא זה שגייס את נאשם 2 לביצוע הפעולה, ובסופו של דבר ביטא הבנה לכך שמעשיו סיכנו אנשים חפים מפשע. הוא הביע מצוקה, חרדה וקשיים בשינה. בשל כל אלה, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית אודותיו וקבע בתסקירו, כי ענישה מוחשית, כמו מאסר לא ממושך, עשויה לחדד עבורו את הגבול בין אסור למותר.

נאשם 2 הנו צעיר בן 22, תושב רמאללה, אשר עבד בעבודות מזדמנות ונטל אחריות חלקית על מעשיו בפרשה זו. לדבריו, הוא נגרר לביצוע העבירה על-ידי חברו, נאשם 1. הוא תיאר את מעורבותו בפרשה כ"מעשה ילדותי מצדו", וטען כי לא פעל מתוך מניעים לאומניים אלא מתוך רצון לשעשוע ועקב תחושת שעמום. הוא תכנן להשתמש באשרת הכניסה שלו על-מנת לעבור במחסום. שירות המבחן ציין מפורשות, כי הנאשם ביטא חרטה על מעשיו והתייחס למוקד שליטה חיצוני אשר גרם לו להצטרף לנאשם 1, תוך שהוא חש מושפע על-ידו. נאשם זה לא ביטא אמפתיה כלפי החיילים, ומסר כי אחראי מטעם תנועת הפת"ח פנה אליו על-מנת לגייסו, אך יחד-עם-זאת לא תיאר השתתפות פעילה בפעילות הפגנתית כלשהי. גם לגביו נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית, אך קבע בתסקירו כי ענישה מוחשית, כמו מאסר לא ממושך, עשויה לחדד גם עבורו את הגבול בין אסור למותר.

בא-כוח המאשימה עתר להשית על שני הנאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופה ממושכת וכן מאסר על-תנאי.

בא-כוח הנאשמים עתר להשית על הנאשמים עונש מתון, זאת בשל הודאתם המיידית במשטרה ובבית המשפט במיוחס להם, וכן לאור גילם הצעיר ועברם הפלילי הנקי, תוך שהוא מסתמך על אסמכתאות שהציג לעיוננו, בהן נגזרו על נאשמים, בנסיבות אלו ואחרות, עונשים מתונים יחסית.

הנאשם 2 פנה לבית המשפט, בשמו ובשם נאשם 1, והביע חרטה על מעשיהם.

אין להכביר מלים בדבר חומרת מעשיהם של הנאשמים, כפי שפורט לעיל. נקל לשער מה עלול היה להתרחש אילו תכניתם המקורית הייתה יוצאת לפועל. אין זה מעשה של הרף עין, אלא כזה המעיד על תכנון מוקדם ומדוקדק לפגוע באנשי בטחון, ובכמות רבה, זאת על-פי ניסיון שעשו השניים יומיים קודם לביצוע העבירה, ושגרם לכוחות בטחון רבים להגיע למחסום כתוצאה מאזעקה טלפונית מצדם.

מאידך, אנו מביאים בחשבון שיקולינו לעונש את העובדה, כי בסופו של דבר, למזל כולם, לא הגיעו מעשיהם של הנאשמים לכלל ביצוע מעשי, ואיש לא נפגע כתוצאה מכך. בנוסף, מביאים אנו בחשבון את הודייתם של הנאשמים במיוחס להם, את הבעת חרטתם, את עברם הנקי ואת גילם הצעיר.

לאחר ששקלנו את נסיבות העניין, ראינו לנכון לערוך הבחנה מסוימת בענישת שני הנאשמים, שכן לסברתנו נאשם 1 היה דומיננטי יותר, הן בתכנון המוקדם והן בעצם גיוסו של נאשם 2 לביצוע הפעולה.

אשר-על-כן אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

**נאשם 1**:

א. 6 שנות מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 5.1.10;

ב. 18 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת אלימות כלשהי מסוג פשע.

**נאשם 2**:

א. 5 שנות מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 5.1.10;

ב. 15 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת אלימות כלשהי מסוג פשע.

**הודעה לנאשמים זכותם לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

<#10#>

**ניתן והודע היום כ"ג תמוז תש"ע, 05/07/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **צבי סגל, סגן נשיא** | **משה דרורי, שופט** | **משה יועד הכהן, שופט** |
|  |  |  |

**5129371**

**546783135129371**

**54678313**

צבי סגל 54678313-308/10

הוקלד על ידי: אלינה קומשצקי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן